

Medjugorje és a megdönthetetlen bizonyítékok (2017)

Az alábbiakat Mark Mallett (Kanada) volt televíziós újságíró és díjnyertes dokumentumfilmíró írta.

A Medjugorje jelenések tanulmányozására a XVI. Benedek pápa által kinevezett Ruini Bizottság nagy többséggel úgy döntött, hogy az első hét jelenés „természetfeletti” volt, a [Vatican Insider](#) beszámolóban kiszivárogtatott megállapítások szerint. Ferenc pápa a Bizottság jelentését „nagyon, nagyon jónak” nevezte. Miközben kifejezte személyes szkepticizmusát a napi jelenésekkel kapcsolatban (később foglalkozunk ezzel), nyíltan dicsérte a megtéréseket és gyümölcsöket, melyek továbbra is történnek Medjugorjében, ami tagadhatatlanul Isten munkája, nem pedig egy „varázspálca”^[1]eredménye. Ezen a héten csak kapom a leveleket a világ minden tájáról az emberektől, hogy elmondják nekem a legdrámaibb megtéréseket, melyeket a Medjugorjében tett látogatásuk során megtapasztaltak, vagy hogy ez egyszerűen „a béke oázisa”. A múlt héten írt valaki arról, hogy egy pap, aki elkísérte a csoportját, azonnal meggyógyult az alkoholizmusból, amíg ott volt. Szó szerint több ezer ehhez hasonló történet létezik.^[2]A következők miatt folytatom Medjugorje védelmét: Krisztus küldetésének céljait célozza, nyíltan. Tényleg, kit érdekel, hogy a jelenéseket valaha is jóváhagyják, amíg ezek a gyümölcsök?

A néhai Stanley Ott püspök (Baton Rouge, LA) megkérdezte Szent II. János Pált:

„Szentatya, mit gondol Medjugorjéről?” A Szentatya tovább ette a levesét, és így válaszolt: „Medjugorje? Medjugorje? Medjugorje? Csak jó dolgok történnek Medjugorjében. Az emberek imádkoznak ott. Az emberek elmennek gyónni. Az emberek szentségimádást végeznek, és az Istenhez fordulnak. És úgy tűnik, csak jó dolgok történnek Medjugorjében.” – mondta ezzel kapcsolatban Harry J. Flynn érsek, a [medjugorje.ws](#) számára.

„Nem hozhat a jó fa rossz gyümölcsöt, sem a rossz fa jó gyümölcsöt.” (Mt 7,18)

36 év után sem változott ez. De látni, ahogy a szkeptikusok ezt mondják: „A Sátán is alkothat jó gyümölcsöt!” Ők ezt Szent Pál figyelmeztetésére alapozzák:

„Az ilyenek álapostolok, álnok munkások, akik csak a látszatát keltik annak, hogy Krisztus apostolai. S ez nem csoda, hiszen a sátán is a világosság angyalának tettei magát. Nem nagy dolog tehát, ha a szolgálói is az igazság szolgálóinak akarnak látszani. Végük méltó lesz tetteikhez.” (2Kor 11, 13-15)

Valójában Szent Pál *ellentmond* ezen érvüknek. Mert azt is mondja, hogy megismerni a fát a gyümölcseiről: „Végük méltó lesz tetteikhez”. A megtérések, gyógyulások és hivatások, melyeket Medjugorjében láttunk az elmúlt három évtizedben, túlnyomórészt hitelesnek bizonyultak, mivel ezek közül is sokan Krisztus hiteles világosságát hordozzák, bárhová is mennek. És azok, akik ismerik a látnokokat, igazolják alázatosságukat, integritásukat, odaadásukat és szentségüket. A Sátán „jelekkel és csodákkal” hazudhat. De jó gyümölcsökkel? Nem. A férgek a végén előbújnak.

Ironikus módon Jézus maga mutat rá missziójának gyümölcsseire, mint hitelességének bizonyítékára:

Ezért így felelt nekik: „Menjetek és jelentsétek Jánosnak, amiket láttatok és hallottatok: vakok látnak, sánták járnak, leprások megtisztulnak, süketek hallanak, halottak feltámadnak, a szegényeknek meg hirdetik az evangéliumot. ²³Boldog, aki nem botránkozik meg rajtam!” (Lk 7,22-23)

Valójában a Hittani Kongregáció megcáfolja azt az elképzelést, miszerint a gyümölcsök irrelevánsak. Kifejezetten utalnak annak fontosságára, hogy egy ilyen jelenség...

... gyümölcsöt terem, mely alapján maga az Egyház a következőkben meg tudja ítélni az események valódi természetét...

[„Eljárási normák a feltételezett jelenések és kinyilatkoztatások megítéléséhez”](#) n. 2

Medjugorje állításai semmivel sem kevésbé lenyűgözőek: több mint 400 orvosilag dokumentált gyógyulás, több mint 600 dokumentált papi hivatás és több ezer világméretű szolgálat. De sokan megsértődnek ezeken, mivel a szkeptikusok továbbra is állítják, hogy a fa rossz. Ami igazán felvet egy jogos kérdést, hogy milyen szellem alatt működnek ők. Kétségek és fenntartások? Tiszta sor. Aktív módon megpróbálják megsemmisíteni és lejáratni a megtérések és hivatások egyik legnagyobb fellegvárát? Ez ellentétes azzal, amit az Egyház és még a mostari püspök is kért:

Megismételjük, hogy abszolút szükséges, hogy továbbra is elmélyítsük az elmélkedést és az imát bármilyen állítólagos természetfeletti jelenség közepette mindaddig, amíg nincs döntő szó a kérdésben. - Dr. Joaquin Navarro-Valls, a Vatikáni sajtóiroda vezetője, *Catholic World News*, 1996. június 19.

Medjugorje lehangosabb ellenzői szerint mindez nem más, mint egy démoni megtévesztés, nagy szkizma a kifejlődés során. Őszintén hiszik, hogy a megtértek milliói, több száz, ha nem több ezer pap, akik ott kaptak hivatást, és a sokan mások, akik így vagy úgy meggyógyultak... hirtelen a szemébe dobják katolikus hitüket, és elszakadnak az Egyháztól, ha a pápa negatív döntést hoz, vagy ha „Miasszonyunk” ezt mondja nekik (mintha ostoba, emocionális, megkülönböztetés-nélküli jelenés-vadászok lennének, akik nem képesek spirituálisan működni Medjugorje nélkül). Valójában a pletyka az, hogy a pápától azt várják, hogy Medjugorjét hivatalos máriás kegyhellyé emelje, hogy biztosítsa a zarándokok megbízható lelkipásztori gondozását.

Frissítés : 2017. december 7-től Ferenc pápai küldött érkezett Medjugorjéba, Henryk Hoser érsek. A „hivatalos” zarándoklatok tilalmát feloldották:

A medjugorjei áhitat megengedett. Ez nem tiltott, és nem kell titokban gyakorolni... Ma az egyházmegyék és más intézmények szervezhetnek hivatalos zarándoklatokat. Ez már nem jelent problémát ... A volt Jugoszlávia korábbi püspöki konferenciájának rendelete, amely a balkáni háború előtt óva intett a püspökök által szervezett zarándoklatoktól Medjugorjében, már aktualitását veszítette. - [Aleteia](#), 2017. december 7

2019. május 12-én Ferenc pápa hivatalosan engedélyezte a zarándoklatokat Medjugorjéba „ügyelve arra, hogy megakadályozzák, hogy ezeket a zarándoklatokat az ismert események igazolásaként értelmezzék, melyekhez további egyházi vizsgálat szükséges” - mondta egy vatikáni szóvivő.^[3] Mivel Ferenc pápa már kifejezte helyeslését a Ruini Bizottság jelentését illetően, újra, „nagyon, nagyon jó” kifejezéssel,^[4] úgy tűnik, a kérdőjel Medjugorjét illetően gyorsan eltűnik.

Másrészt, ha szeretnéd látni azt, ahogy az ördög *valóban* dolgozik Medjugorjében - olvasd el [ezt](#).

Azoknak védelmében, akik félnek Medjugorjétől, közülük sokan annak a rágalomhadjáratnak az áldozatai, melyet itt fejtettem ki: [Medjugorje... What You May Not Know](#) (*Medjugorje... Amit nem lehet tudni*). Ennek eredményeként felmelegítenek több „megdönthetetlen bizonyítékot”, melyek „bizonyítják”, hogy Medjugorje hamis. Ezeket a kifogásokat két részre bontjuk: az első a magánkinyilatkoztatások megkülönböztetésének fontos szempontjaival foglalkozik; a második azokra a jellemző félreértésekre, dezinformációra és nyílt hazugságokra vonatkozik, melyek az évszázad leghíresebb jelenségeinek helyszínén terjednek.

I. FEJEZET

A megdönthetetlen bizonyíték mentalitás

A [hiperracionalista korszakban kialakult](#) egyfajta „megdönthetetlen bizonyíték” mentalitás, ahol a szkeptikusok a legkisebb gyengeséget, egy negatív gyümölcsöt, egy megkérdőjelezhető üzenetet, egy rossz arckifejezést, egy jellemhibát keresnek, mint „megdönthetetlen bizonyítékot”, hogy a

medjugorjei vagy másutt való jelenések hamisak. Ez a három általános „megdönthetetlen bizonyíték”, mely néhány kritikus szerint érvénytelenít egy egész jelenséget:

I. A látnoknak szentnek kell lennie

Éppen ellenkezőleg: éppen úgy, ahogy Isten az égő bokorban megjelent Mózesnek, miután meggyilkolt egy egyiptomit, úgy a jelenések, fordulatok, látomások stb. azokhoz érkeznek, akiket Isten kiválaszt - nem azokhoz, akik arra méltóak.

... Az Istennel való egység a szeretet által nem szükséges a prófécia ajándékához, és így ezzel időnként még a bűnösöket is megajándékozták ... - XIV. Benedek pápa, *Heroic Virtue*, Vol. III. 160. old.

Mint olyat, az Egyház elismeri, hogy az Isten által választott eszköz gyarló. És bár azt várják, hogy az ennek a léleknek adott jelenések a növekvő szentség gyümölcseit is hordozzák, a tökéletesség nem a „bizonyíték” előfeltétele. De még a szentség sem garancia. Szent Hannibál, aki a La Salette-i Melanie Calvat és Isten szolgálja, Luisa Piccarreta lelkivezetője volt, ezt írta:

Számos misztikus tanítását hallottam, és mindig azt gondoltam, hogy még a szent személyek, különösen a nők tanításai és fordulatai megtévesztést tartalmazhatnak. Poulain még olyan szenteknek is tulajdonít hibákat, akiket az Egyház az oltáron tisztel. Hány ellentmondást látunk Szent Brigitta, Agreda Mária, Catherine Emmerich, stb. között. A kinyilatkoztatásokat és a fordulatokat nem tekinthetjük a Szentírás szavának. Néhányat el kell hagyni, másokat helyes és körülményes jelentéssel megmagyarázni. -Szent Hannibal Maria di Francia, levél Liviero a Città di Castello püspöknek, 1925 (saját kiemelés)

Teljesen megdöbben, hogy néhány kritikus mennyire brutálisan viselkedik az állítólagos látnokokkal szemben - mintha homokzsákok lennének, és nem emberek. Fogalmuk sincs, hogy a látnokokat mennyire üldözik, gyakran elutasítják a püspökök, közösségük tagjai és akár a családjuk is. Ahogy Keresztes Szent János mondta:

... ezek az alázatos lelkek - bár messze nem akarnak bárki tanítója lenni - hajlandóak más utat választani, mint amit követnek, ha erre szólítják őket. -Keresztes Szent János, *A sötét éjszaka*, Első könyv 3. fejezet, n. 7

II. Az üzeneteknek hibátlannak kell lenniük

Éppen ellenkezőleg, Joseph Iannuzzi tiszteletes, a misztikus teológus, akinek amunkáját a Vatikán elismerte, megjegyzi:

Egyeseknek sokkoló lehet, hogy szinte az összes misztikus irodalom tartalmaz nyelvtani hibákat (*forma*) és esetenként doktrinális hibákat (*tartalom*). —Hírlevél, a Szentháromság misszionáriusai, 2014. január – május

Ratzinger bíboros szerint ennek oka az, hogy emberekkel, és nem angyalokkal van dolgunk:

...de nem is szabad úgy elképzelnünk, mintha egy pillanatra föllebentették előttük a másvilágot takaró fátyolt, és a mennyország a maga valóságában mutakozott volna meg előttük, ahogyan - reményünk szerint - majd az Istennel való végső egyesülés állapotában történik. Inkább azt kell mondanunk, hogy a képek a felülről érkező hatásból és az észlelő személyben, azaz a gyermekekben rejlő lehetőségekből tevődik össze. - *Fatima üzenete*, vatican.va

A teológiai háttér, az oktatás, a szókincs, az intelligencia, a képzelet... mind olyan szűrők, melyeken átmennek a kinyilatkoztatások - szűrők, jegyzi meg Iannuzzi tiszteletes, melyek akaratlanul is megváltoztathatják az üzenetet vagy annak jelentését.

A körültekintéssel és a szent pontossággal összhangban az emberek nem tudnak úgy foglalkozni a magánkinyilatkoztatásokkal, mintha kánon könyvek vagy a Szentszék rendeletei lennének. Például ki tudja teljes mértékben megerősíteni Catherine Emmerich és Szent Brigitta látomásait, amelyek nyilvánvaló eltéréseket mutatnak? -Szent Hannibal, levél Fr. Peter Bergamaschi részére, aki közzétette a bencés misztikus, a Szent M. Cecilia összes kiadatlan írását; Hírlevél, a Szentháromság misszionáriusai, 2014. január – május

Valóban *szervesíteni* kell ezeknek a szenteknek az írásait, és időről-időre eltávolítani a hibákat. Megdöbbentő? Nem, emberi. A végeredmény:

A hibás prófétai szokások ilyen eseti előfordulásai nem vezethetnek a próféta által közölt természetfeletti tudás egészének elítéléséhez, ha azt megfelelően megkülönböztetik, hogy hiteles próféciónak minősüljön. Az ilyen személyek boldoggá vagy szentté avatása céljából történő vizsgálata esetén nem szabad elutasítani ügyeiket XIV. Benedek szerint mindaddig, amíg az egyén alázatosan elismeri hibáját, amikor erre felhívják figyelmét. Dr. Mark Miravalle, *Private Revelation: Discerning With the Church*, p. 21

Továbbá az Egyház sosem választ el egy vitatható részletet a misztikus írásainak teljes kontextusából.

Bár írásaik egyes részeiben a próféták leírhattak valamilyen doktrinális hibát, de írásaik keresztthivatkozásai feltárják, hogy az ilyen doktrinális hibák nem voltak „szándékosak”. -Joseph Iannuzzi tiszteletes, Hírlevél, a Szentháromság misszionáriusai, 2014. január – május

III. Ez egy magánkinyilatkoztatás, tehát nem kell elhinni.

Ez technikailag igaz, de fenntartásokkal. Túl gyakran nem „megdönthetetlen bizonyíték” ez az érv, hanem csalás és ámítás (lásd [Racionalizmus és a misztérium halála](#)). Éppen ellenkezőleg mondja XIV. Benedek pápa:

Az, aki magánkinyilatkoztatást kap, hinnie kell, és engedelmeskednie a parancsoknak, vagy Isten üzenetének, ha ezt kapja elegendő bizonyítékkal... Mert az Isten szól hozzá, legalábbis másvalaki segítségével, ezért elvárja, hogy higgyen; ennél fogva hinnie kell Istennek, aki megköveteli tőle, hogy ezt tegye. - *Hősies erény*, III. Kötet, 1. o. 394

Szent XXII. János pápa ezt mondja:

Kérjük, hogy hallgassátok egyszerű szívvel és őszinte elmével Isten Anyjának üdvözlő figyelmeztetéseit... A római pápák... Ha beiktatják őket az isteni kinyilatkoztatások őrzőivé és értelmezőivé, ahogy a Szentírásban és a hagyományban szerepel, akkor azt is kötelességüknek tartják, hogy ajánlják a hívők figyelmébe – amikor, felelősségteljes vizsgálat után, a közjó érdekében elbírálják - a földöntúli világosságot, mely Istent örömmel tölti el, hogy bizonyos kiváltságos lelkek számára szabadon szétossza, nem azért, hogy új tanokat javasoljon, hanem hogy vezessen minket viselkedésünkben. – Boldog XXIII. János Pápa, Pápai Rádióüzenet, 1959. február 18., *L'Osservatore Romano*.

Tehát elutasítható egy magánkinyilatkoztatás?

Azok számára, akik kinyilatkoztatásban részesülnek, és akik bizonyosak abban, hogy az Istentől származik, kötelező a határozott beleegyezés? A válasz igenlő... - XIV. Benedek pápa, *Hősies erény*, III. Kötet, 390. o.

És mindaddig, amíg a kinyilatkoztatás összhangban áll Krisztus nyilvános kinyilatkoztatásával.

Nem arra szolgálnak ugyanis [az ún. „magán” kinyilatkoztatások], hogy Krisztus végleges kinyilatkoztatását "kiegészítsék" vagy "tökéletesítsék", hanem azt kell elősegíteniük, hogy az adott korban tökéletesebben lehessen abból élni. Az egyházi Tanítóhivatal irányítása alatt a hívők hitérzéke különbséget tud tenni és meg tudja állapítani, mi az, ami egy ilyen kinyilatkoztatásban Krisztusnak vagy az Ő szentjeinek igaz fölszólítása az Egyház felé.

A keresztény hit semmi olyan "kinyilatkoztatást" nem fogadhat el, mely fölülmúlni vagy javítani akarja azt a kinyilatkoztatást, melynek beteljesedése Krisztus. Így nem fogadható el néhány nem keresztény vallás és néhány újabb szekta, amelyek ilyen "kinyilatkoztatásokra" alapulnak. (KEK, 67)

Mindez azért, mivel a magánnyilatkozás nem része Krisztus végleges nyilvános kinyilatkoztatásának,

A katolikus hit közvetlen sérelme nélkül megtagadhatja valaki a magánkinyilatkoztatáshoz való közvetlen beleegyezést mindaddig, amíg ezt „szerényen, nem ok nélkül és megvetés nélkül” teszi. —XIV. Benedek pápa, *Hősies erény*, Vol. III. 397; *Magánkinyilatkoztatás: Megkülönböztetés az Egyházzal*, 38. oldal

Medjugorje vonatkozásában különösen a „nem ok nélkül” résszel kell foglalkozni... ^[5]

II. FEJEZET

Az alábbiakban felsorolunk néhány, Medjugorje és a látnokok elleni speciális „megdönthetetlen bizonyítékot”. Némelyikük jó kérdés, míg mások koholmányok, hibás idézetek és túlzások.

Az Egyház minden korban megkapta a prófécia karizmáját, melyet tüzetesen meg kell vizsgálni, de nem elutasítani. - Ratzinger bíboros, „Fatima üzenete”

Huszonegy kifogás

1. Más látnokoktól eltérően a medjugorjei látnokok egyike sem lépett szerzetbe.

Az Egyház nem tanítja a prófétai állítások valódiságához szükséges kritériumként azt, hogy a látnokoknak szerzetbe kell lépniük. Ez minden bizonnyal egy pozitív gyümölcs. De vajon a házasság szentsége rossz gyümölcs? Azt sugallani, hogy a látók kevésbé szentek, vagy bizonyágtételük kevésbé hihető, mivel házas hivatást választottak, kissé sértő azok számára, akik tudják, milyen szűk és nehéz út lehet a házasság és a családi élet szentsége.

Épp ellenkezőleg, azt hiszem, hogy a látnokok házassége pontosan tanúskodik azokról az időkről, amelyben élünk.

... A Második Vatikáni Egyetemes Zsinat döntő fordulópontot jelentett. A Zsinattal valóban ütött a laikusok órája, és sok laikus hívő, férfi és nő egyértelműbben megértette keresztény hivatását, ami természeténél fogva laikus apostolkodás... - Szent. II. János Pál, *A laikus apostolkodás jubileuma*, n. 3

Azok, akik személyesen ismerik a látnokokat, tanúsítják, hogy gyönyörű, normális családjuk van.

2. A Ruini Bizottság „természetfeletti”-ként csak a medjugorjei első hét jelenést hagyta jóvá. A többi akkor nem hiteles.

A fatimai jelenések közül csak hatot hagytak jóvá annak ellenére, hogy 1929-ben volt egy másik jelenés, és Lucia nővér egész életében több látogatást ért meg. Betániában csak a jelenések egyikét hagyták jóvá. A ruandai Kibeho-ban csak az első jelenéseket hagyták jóvá annak ellenére, hogy az egyik látnoknak további jelenései vannak.

Az Egyház csak azokat a jelenéseket hagyja jóvá, ahol bizonyosak abban, hogy azok természetfeletti jellegűek. Ez azonban nem azt jelenti, hogy az állítólagos látnokok által hivatkozott bármely más mennyei kommunikáció szükségszerűen nem hiteles, hanem csak azt, hogy az Egyház továbbra is folytatja a megkülönböztetést, és lehet, hogy valójában soha nem határoz ezekről.

Mellékesen - és ez nem kis dolog - Medjugorjét kifejezetten említette Szűzanya azokban az üzenetekben, amelyeket *jóváhagytak* Itapirangában (Brazília, a ford.).

3. A medjugorjei üzenetekből túl sok van és túl gyakoriak, ellentétben más jóváhagyott jelenésekkel.

Ezen írás időpontjában a Szűzanya állítólag már 36 éve jelenik meg a látnokok számára. A franciaországi Lausban a jóváhagyott jelenések több mint ötven évig zajlottak, és több ezret számoltak össze belőlük. Az Egyháznak két évszázadba telt, mire végül jóváhagyta a tiszteletreméltó Benoite Rencurel misztikus megtapasztalásait. Az argentin San Nicolas-ban több mint 70 jelenés volt. Szent Fausztinának számtalan kinyilatkoztatása van. Hasonlóképpen, amint említettük, a fatimai Lucia nővérnek adott kinyilatkoztatások egész életében folytatódtak ugyanúgy, mint a Kibeho-i látnok esetében.

Isten beskatulyázása helyett talán azt kellene kérdeznünk, *hogy miért küld folyamatosan üzeneteket a Mennysors, és egyre inkább a XX. században?* Egy futó pillantás az „idők jeleire” az Egyházban és a világban egyaránt meg kellene, hogy válaszolja ezt a kérdést a legtöbb lélek számára.

Tehát túl sokat beszél ez a „balkáni szív”? Ez néhány szegyetelen szkeptikus cinikus véleménye. Van szemük, de nem látnak, és fülük, de nem hallanak? A medjugorjei üzenetek tisztán egy anya és erős nő hangján szólalnak meg, aki nem kényezteti gyermekeit, hanem tanítja, bátorítja, és arra ösztönzi őket, hogy vállaljanak nagyobb felelősséget bolygónk jövőjéért: 'A történelem nagy része az imáitoktól függ' ... „Engednünk kell, hogy Isten mindent megváltoztasson időben és térben az Ő Szent Arca előtt, aki van, volt és újra eljön. —Gilbert Aubry püspök (St. Denis, Reunion Island); Továbbítva „Medjugorje: a 90-es évek - a szív diadala” címre, Emmanuel nővér által.

Ez az oka annak, hogy a „magánkinyilatkoztatást” nem lehet annyira könnyen elutasítani, ahogyan túl sok „értelmiségi” és „az ortodoxia őre” hajlamos ezt manapság megtenni. Hogy felismerjük a mennyei üzenetek *figyelmen kívül hagyásának* következményeit, nem kell tovább tekinteni, mint Fatima.¹⁶

Mivel nem engedelmességtől az Üzenet felhívására, látjuk, hogy beteljesült, Oroszország elárastotta eltévelyedéseivel a világot. És ha még nem láttuk a prófécia utolsó részének teljes beteljesését, akkor lassan, de nagy lépésekkel haladunk feléje. Ha nem utasítjuk el a bűn, a gyűlölet, a bosszú, az igazságtalanság, az emberi jogok megsértésének, az erkölcstelenségnek és az erőszaknak, stb. az útját. És ne mondjuk azt, hogy Isten büntet bennünket ilyen módon; éppen ellenkezőleg, maguk az emberek, akik előkészítik saját büntetésüket. Jóságában Isten figyelmeztet és a helyes útra hív bennünket, miközben tiszteletben tartja a nekünk adott szabadságot; így az emberek a felelősek. - Lucia nővér, látnok a Szentatyának címzett levélben, 1982. május 12-én; „Fatima üzenete”, vatican.va

4. A látnokok gazdagok, és a pénz miatt.

Az Egyház nem nézi jó szemmel, ha valaki közvetlenül profitálna a jelenésekből, látomásokból stb. Azok, akik személyesen ismerik a látnokokat, tagadják ezt az állítást. A vád olyan emberektől származik, akik még soha sem találkoztak velük. Ez a legjobb esetben pletyka, a legrosszabb esetben rágalom.

Ezen a héten egy pappal beszéltem, akinek nemzetközi apostolkodást folytat az isteni irgalmasságért. Közeli barátja Ivánnak, a hat látnok egyikének. Éppen ellenkezőleg, a pap azt mondta: Iván amit kap,

odaadja a szegényeknek. Évekig ő és felesége (aki óvodai nevelő) és gyermekeik megosztották házukat anyósáékkal (még mindig ott lennének, de azóta meghaltak vagy elköltöztek). Amikor beszélünk az előadások tartásáról, megkérdeztem egy kaliforniai szervezőtől, hogy mennyit számít fel Iván (ez beugratós kérdés volt). Azt válaszolta: „Semennyit. Csak 100 dollárt kért a tolmácsának. Iván, aki továbbra is minden este látja a Szűzanyát, napjait az előkészületekkel és az imádsággal tölti, - és a jelenés után - több órára „normál földi üzemmódban” működik. „Az idő múlásával nehezebb lesz” - mondta a pap -, hogy visszatérjen a 'normál' állapotba, miután ilyen régóta látja a Szűzanyát.” Ez *soha nem* lesz unalmas. A világ minden látnoka, akinek kiváltsága látni Miasszonyunkat, igazolja az ő kimondhatatlan szépségét és jelenlétét.

Ami a többi látnokot illeti, a Szűzanya már a kezdetektől fogva mondta nekik, hogy azért vannak, hogy *szolgáljanak*. Ahogy a zarándokok áradata növekedett Medjugorjében, a látnokok megnyitották házukat, hogy helyet biztosítsanak az embereknek evésre és alvásra. Valójában menhelyet üzemeltettek, ahol méltányos díj ellenében a zarándokok megszállhattak és étkezhettek. A pap, akivel beszéltem, azt mondta, hogy nem csak az ételt biztosítják egyes látnokok, de leszedik utána az asztalt és ki is takarítanak az emberek után.

Furcsának tűnik számomra, hogy ez lenne a pénzcsinálás, és hogy 36 évvel később a látnokok „nagy lábon élének” – az ugráltatás következtében.

5. A sok jelenés bizonyára szemfényvesztés, mert megjelent a turisztikai ipar.

Erre a [Medjugorje-i írásomban](#) válaszoltam, amikor a közelmúltban megállapítottam, hogy a néhai neves mariológus, Fr. René Laurentin gyakorlatilag ugyanígy válaszolt:

Ne felejtsük el, hogy minden vallási kegyhely peremén vannak ajándékboltok, és bárhol is szentelnek egy szentet vagy boldogot, sok száz autó érkezik, és felbukkannak a szállodaláncok, hogy a vendégszeretetet biztosítsák a zarándokoknak. Monsignor Gemma érvelése szerint valóban azt kell mondanunk, hogy Fatima, Lourdes, Guadalupe és San Giovanni Rotondo szintén a Sátán által inspirált megtévesztés annak érdekében, hogy néhány ember meggazdagodjon? És akkor számomra úgy tűnik, hogy még a Vatikánhoz közvetlenül kapcsolódó Opera Romana Pellegrinaggi is utakat szervez Medjugorje-ba. Ezért ... - interjú; vö [medjugorje.hr](#)

Ugyancsak nem juthatsz be a Szent Péter térre anélkül, hogy ne haladnál el ajándéktárgy boltok, koldusok, kamu-művészek sora, és jelentéktelen „szent” csecsebecsék mellett. Ha ez egy szent hely hitelességének megítéléséhez alkalmazott standard, akkor a Vatikán valóban az Antikrisztus székhelye.

6. Egy exorcista Medjugorjét „nagy csalásnak” nevezte, tehát annak kell lennie.

Ezt a megjegyzés Monsignor Andrea Gemmától származik. A néhai római főexorcista, Fr. Gabriel Amorth azt mondta:

Medjugorje egy erőd a sátán ellen. A sátán gyűlöli Medjugorjét, mert az a megtérés, az ima és az élet átalakulásának a helye. Vö. „interjú Fr. Gabriel Amorth-tal”, [medjugorje.org](#)

Fr. René Laurentin szintén megszólalt:

Nem értek egyet Monsignor Gemma-val. Miasszonyunk jelenéseinek száma valószínűleg túl magas, de nem hiszem, hogy beszélhetünk sátáni megtévesztésről. Másrészt megjegyezzük, hogy Medjugorjében a legmagasabb a katolikus hitre történő megtérések száma: mit nyerne a Sátán azzal, hogy oly sok lelket visszavisz Istenhez? Az ilyen helyzetekben a körültekintés kötelező, de meg vagyok győződve arról, hogy Medjugorje a jó és nem a rossz gyümölcse. -interjú; vö [medjugorje.hr](#)

Melyik ördögűzőnek van igaza? Jézus azt mondta: *"Nem hozhat a jó fa rossz gyümölcsöt, sem a rossz fa jó gyümölcsöt"* ^[7] Innen fogod tudni.

Az exorcistákról beszélve van egy pap, akit ismerek, aki Medjugorjében kapta meg a papi hívását, nemrégén ördögűző lett. Tehát, van egy csoda Medjugorje-ből, aki kiűzi a gonosz szellemeket?

„Ha tehát a sátán meghasonlott volna magával, hogy állhatna fenn az országa?” (Lk 11,18)

Valójában az utóbbi időben egyre gyakrabban fordul elő, hogy amikor a Szűzanya Medjugorjében megjelenik, a démonok is megnyilvánulnak, ahogy azt 2017 szeptemberében kamerával rögzítették. Lehet hallani a háttérből feltörő „démoni üvöltéseket”, amit azok a papok is megerősítettek, akik ott voltak:

Továbbá a milánói egyházmegyéből Don Ambrogio Villa ördögűző beszámolt arról, amit Sátán mondott a közelmúltbeli ördögűzés során [*magyar feliratos video [itt](#). A szerk.*]:

Számunkra (ti. a démonoknak) Medjugorje a pokol itt a földön! - *Spirit Daily*, 2017. szeptember 18.

Ez biztosan így hangzott el.

7. Az üzenetek banálisak, erőtlenek, és intellektuálisan laposak.

Medjugorje üzenetei arra összpontosítanak, *hogyan kell megtérni*: az imádság a szív, a böjt, a gyónáshoz való visszatérés, Isten Igéjének olvasása, és misére járás, stb. által.^[8] Talán három szóval lehetne összefoglalni: *„Imádkozzatok, imádkozzatok, imádkozzatok.”* Tehát hadd kérdezzem meg: manapság hány katolikusnak van folyamatos napi imaélete, járul szentségekhez és vesz részt aktívan a világ megtérésében?

Igen, pontosan erről van szó.

Ezért Szűzanyánk újra és újra megismétli a létfontosságú üzenetet. Persze, ez nem olyan drámai és apokaliptikus, ahogy a szkeptikusok akarnák - ez körülbelül annyira szórakoztató, mint, hogy megenni a zöldségeket. De ez pontosan az, amit a Mennysorság mond arról, hogy ebben az órában mire van szükség. Vitatkoznunk kellene az orvos által felírt gyógyszerről?

2006-ban elmentem Medjugorjébe, hogy magam vizsgáljam meg ezt a helyet. ^[9] Egy napon egy barátom értesített arról, hogy a látnok Vicka az otthonából fog beszélni. Amikor megérkeztünk a szerény házhoz, ő az erkélyen állt, integetett és mosolygott annak ellenére, hogy elég beteg volt. Aztán beszélni kezdett, de nem a saját gondolatait. Inkább megismételte a Szűzanya ugyanazon üzenetét, amit 26 éve ismételt. Ahogy ezt tette, a tekintete megváltozott; ugrálni kezdett örömeiben, szinte képtelen volt fékezni magát. Riporterként és nyilvános előadóként meglepődtem, hogyan lehet ugyanazt az üzenetet elmondani napról-napra, ahogy ő tette... és mindig úgy beszélni, mintha ez lenne az első alkalom. Az öröme fertőző volt; üzenete valóban ortodox és gyönyörű volt.

Ami azt illeti, hogy az üzenetek gyengék ... azonnal eszembe jut Fr. Don Calloway, aki egykor kábítószerfüggő és bűnöző volt, szó szerint láncokban vitték el Japánból. Egy napon felkapott egy könyvet Medjugorje „különc és sekélyes” üzeneteiről, melynek címe a *Béke Királynőjének látogatása Medjugorjében*. Amikor kiolvasta a könyvet, aznap este elárasztotta őt valami, amit még soha nem tapasztalt meg.

Noha komoly kétségbeesés volt rajtam, a könyvet olvasva úgy éreztem, mintha megoldadna a szívem. Minden szón csüngtem, mintha az életet egyenesen nekem közvetítette volna. Soha nem hallottam bármit, ami ennyire csodálatos és meggyőző, és amire oly szükség van az életben. - bizonyágtétel, [Ministry Values](#)

Másnap reggel elszaladt a misére, és átmosta a megértés és a hit abban, amit látott kibontakozni a felajánlás alatt. Aznap később imádkozni kezdett, és ahogy ezt tette, egész életének könnyei ömlöttek belőle. Meghallotta Miasszonyunk hangját, és mélyen megtapasztalta azt, amit „tisztá anyai szeretetnek” hívnak. Ezzel kilépett a régi életéből, és szó szerint 30 szemetes zsákot töltött tele pornográfiával és heavy metal zenével. Belépett a Boldogságos Szűz Mária szeplőtelen fogantatásáról elnevezett máriás papok kongregációjába. Legutóbbi könyvei erőteljes hívások a Miasszonyunk hadseregébe, hogy legyőzzék a Sátánt, mint például [a Rózsafüzér bajnokai](#).

Elnézést, hogy lenne ez ismét egy „démoni megtévesztés”? Gyümölcsei alapján ...

8. Amikor a pápa egy negatív döntést hoz, akkor milliók szakadnak el az egyháztól.

Igen, ezt az összeesküvés-elméletet nem csak átlagos laikusoktól, hanem néhány népszerű katolikus apologétától is hallom. Nem veszik figyelembe azt a tény, hogy Medjugorje egyik legnagyobb gyümölcse az, hogy az emberek ismét *hűségesen* fordulnak Krisztushoz és Egyházához. Semmi bizonyíték nem utal arra, hogy Medjugorje az egyháztól elszakadók seregét növelné. Éppen ellenkezőleg.

Másrészt vegyük az állítólagos látnok „Maria Divine Mercy” [*Isteni Irgalmasság Mária. A szerk.*] jelenséget, ami az évtized elején bukkant fel. Üzenetét püspöke elítélte (és döntését a Vatikán *nem minősítette át* „személyes véleménynek”, ahogyan a mostari püspökkel ez megtörtént). Melyek voltak a gyümölcsök? Gyanú, megosztottság, pápa-ellenesség, félelem és még az „Igazság könyve” is, amivel gyakorlatilag kánonikus státusba emelte önmagát. Itt van egy esettanulmány egy nagyon-nagyon káros magánkinyilatkoztatás formájában.

Amikor találkozom olyan emberekkel, akik meggyógyultak, megtértek vagy elhívást kaptak papságra Medjugorje által, mindig megkérdezem tőlük, mit fognak tenni, ha a pápa Medjugorjét hamisnak nyilvánítja. „Nem tudom megtagadni, ami ott történt velem, de engedelmeskedni fogok a pápának.” Ezt a választ kaptam 100% -ban.

Persze, mindig lesznek olyan eszement emberek, akik elutasítják a Magiszteriumot, amikor az Egyház nem ért egyet a „spiritualitásukkal”. Láttuk, hogy ez történik a „tradicionalistákkal”, a karizmatikus megújulás néhány résztvevőjével, és igen, még azokkal is, akik nem kedvelik Ferenc pápa pontifikátumát, és elutasítják az ő legitim tekintélyét.

Ahogy írtam ([Why Did You Quote Medjugorje?](#)), óvatosnak kell lennünk, de nem kell félnünk a magánkinyilatkoztatásoktól. Mienk a Szent Hagymány biztonságos menedéke. Ha Medjugorje látnokai egy másik evangéliumot hirdetnek, mint amit kaptunk, akkor nem csak az első leszek az ajtóban, de nyitva tartom azt számotokra is.

9. Az emberek nem engedelmesek, amikor meglátogatják Medjugorjét, mivel a helyi püspök elítélte azt.

Míg Mostar püspöke negatív döntést hozott a jelenések természetfeletti természetéről, a Vatikán példátlan lépést tett azáltal, hogy a jelenésekkel kapcsolatos végső döntés hatalmát áthelyezte a Vatikánba. Tarcisio Bertone, a Hittani Kongregáció érseke kijelentette, hogy püspök meggyőződését...

... A mostari püspök személyes meggyőződése kifejezésének kell tekinteni, melyet jogában áll kifejeznie a hely ordináriusaként, de az az ő személyes véleménye és az is marad. Végül, ami a magánjellegű medjugorjei zarándoklatokat illeti, a Kongregáció rámutat arra, hogy ezek megengedettek, feltéve, hogy nem tekintik azokat a még zajló események igazolásának, melyek továbbra is egyházi kivizsgálást kívánnak. - 1998. május 26.; [ewtn.com](#)

Ez megerősítette a Vatikán két évvel korábban kiadott nyilatkozatát:

„Nem mondhatjuk, hogy az emberek addig nem mehetnek oda, amíg nem bizonyul hamisnak. Ezt még nem mondták ki, így bárki mehet, ha akar. Amikor a katolikus hívők elmennek valahova, akkor spirituális gondozásra jogosultak, tehát az Egyház nem tiltja meg a papoknak, hogy laikus szervezésű utakon kísérőként elmenjenek a Bosznia-Hercegovinában fekvő Medjugorjébe.” - a Szentszék szóvivője, Dr. Navarro Valls; *Catholic News Service*, 1996. augusztus 21

Nem csak a pápa *nem* gondolja azt, hogy engedetlenek azok emberek, akik Medjugorjébe mennek, hanem elküldte oda Henryk Hoser lengyel érseket, hogy „mélyebb ismereteket szerezzen” katolikusok millióinak lelkipásztori szükségleteiről, akiket a Szűz Mária jelenéseiről szóló beszámolók vonzanak oda. ^[10]Nehéz elképzelni, hogy négy bizottság és minden benyújtott bizonyíték után - ha a Vatikán ezt démoni megtévesztésnek tekintené-, akkor azon dolgoznának, hogyan fogadják a helyszínre érkező zarándokokat.

Hoser érsek válasza? Összevette Medjugorje-t Lourdes-dal, és azt mondta: ^[11]

.. Elmondhatjuk az egész világnak, hogy Medjugorjében világosság van ... szükségünk van ezekre a fényekre a mai világban, amely elindult a sötétségbe. - [Catholic News Agency](#), 2017. április 5.

Frissítés : 2017. december 7 -től a Vatikán engedélyezi a „hivatalos” zarándoklatokat Medjugorjébe. Lásd [itt](#).

10. A gyerekek kérdeztek és ostoba dolgokat tettek a Szűzanyával. Jakov például megkérdezte, hogy a Dynamo, a zágrábi labdarúgó csapat nyeri-e meg a bajnoki címet. Ez (a Szűzanya állítólagos jelenlétében) a többi látnok részéről őrült nevetést váltott ki. Egy másik alkalommal Jakov „boldog születésnapot” kívánt a Miasszonyunknak.

Jakov a látnokok közül a legfiatalabb. Azt a kérdést tette fel, amit csak egy kisfiú tenne fel. Ez azt bizonyítja, hogy Jakov ártatlan, ha nem naiv gyermek volt - nem pedig azt, hogy a Szűzanya jelenései hamisak voltak. Ez azt is bizonyítja, hogy az ellenzőnek nincs humorérzéke.

A jelenés gyermekeknek egyaránt jó és bizonyos szempontból problematikus. Amint Ratzinger bíboros megjegyezte [a Fatima üzenetére](#) írt kommentárjában :

Talán ez megmagyarázza, hogy miért a gyermekeknek történnek ezek a jelenések: lelkük még alig zavart, belső észlelési képességük még mindig nem sérült. „Dicsőséged az egekig magasztalja a gyermekek és a kicsinyek ajka” - feleli Jézus a 8. Zsoltárban (8,3) a főpapok és vének kritikájára, akik helytelenek ítélték a gyermekek „hossanna” kiáltzásait (vö. Mt 21,16).

Aztán hozzáteszi:

De a látomásukra sem szabad úgy gondolni, mintha egy pillanatra visszahúznák a másvilág fátylát, és a menny tiszta valójában jelenik meg, ahogy azt egy nap reméljük, hogy láthatjuk Istennel való végleges egyesülésünkben. A képek inkább a magasból érkező impulzus szintézisei beszédben kifejezve, és annak képessége, hogy ezeket az impulzusokat a látnokok, azaz a gyermekek kapják.

De az a tény, hogy valaki az ilyen típusú „megdönthetetlen bizonyítékokat” hozza fel „bizonyítékként” arra, hogy a jelenések hamisak, talán megmagyarázza, hogy miért jelenik meg a Szűzanya gyermekeknek, nem pedig katolikus apológéták számára.

11. Amikor azt kérdezik: „Úgy érzékeli-e a Szűzet, mint aki kegyelmeket ad, vagy mint aki imádkozik Istenhez? Vicka azt válaszolta: Mint aki imádkozik Istenhez.”

Mindkettő jó válasz. Mindazonáltal, még ha Vicka tévedett is, válasza pusztán a saját teológiai korlátait tükrözi - nem pedig a jelenések hitelességét jelzi.

Bár írásaik néhány részében a próféták írhattak valamilyen doktrinális hibát, írásaik keresztthivatkozásakor kiderül, hogy az ilyen doktrinális hibák nem voltak „szándékosak”. –Fr. Joseph Iannuzzi, hírlevél, a Szentháromság misszionáriusai, 2014. január – május

A kegyelem rendjében a kegyelem elsősorban Istentől származik. Máriát megváltották és a „kegyelemmel teljes” módon, pontosan Krisztus Keresztjének érdemei által, egy minden időn átívelő cselekedet által. Azt lehet mondani, hogy a kegyelmet *szétoosztják* az Atya előtt, értünk közbenjáró Krisztus átszúrt szívéből, de a Szűzanya, lelki anyasága erényei következtében *közvetíti* a kegyelmeket és Fia érdemeit a világnak. Ezért ismert a „Közbenjáró” néven. ^[12]

Hogyan közvetíti ezeket a kegyelmeket? Közbenjárás által. Vagyis imádkozik Istenhez.

12. A Szűzanya szokta idézni a látnokoknak a Miatyánkat. De hogyan mondhatná Miasszonyunk: „Bocsásd meg a mi vétkeinket”, ha neki nincsen [egy sem]?

Az ellenző itt alapértelmezés szerint azt is sugallja, hogy amikor Jézus a követőinek a „Miatyánkat” tanította, Miasszonyunk tartózkodott volna ettől, mivel tudta, hogy „kegyelemmel teljes”. Ez több, mint kétséges. Továbbá, még ha valaki kegyelmi állapotban is van - például szentgyónás után -, akkor is az egész emberiség nevében imádkozhatunk, hogy „*bocsásd meg a mi vétkeinket*”. Ez a „bizonyíték” legalizmusnak [*Isten helyett a paragrafusokhoz való ragaszkodás. A szerk.*] tűnik.

13. Miasszonyunk állítólag ezt mondta: „Minden vallás egyenlő Isten előtt” és „Te vagy az, aki meg vagy osztva ezen a földön. A muszlimok és az ortodoxok, mint a katolikusok, egyenlők fiam előtt és előttem, mert mindnyájan gyermekeim vagytok.” Ez szinkretizmus.

Ez a rész egy téves idézet. Sajnos ezt több katolikus személy, közzsereplő ismételte el, ami sok zavart okozott. Ez [hangzott el valójában a Szűzanya által, 1981. október 1-én](#), miután feltették a kérdést: „minden vallás egyenlő?”:

A Szűzanya két dolgról beszél itt: „hitről”, majd „vallásról”.

Isten nem akarja a megosztottságot a keresztény világban, de „*minden dolgot jóra fordít azok számára, akik szeretik Őt, akik az Ő célja szerinti elhívást kapnak*”. ^[13] Ide tartoznak azok is, akik szeretik Őt, de akik még nem állnak teljes közösségben az Egyházzal. Feltételezem, hogy az az ellenvetés, hogy Miasszonyunk még más „hiteket” is elismer. Jézusnak azonban ezt kellett mondania:

„*Aki a nevemben csodát tesz, nem fog egykönnyen szidalmazni. Aki nincs ellenünk, az velünk van.*” (Mk 9,39-40)

A keresztség a közösség alapja az összes keresztény között, azok tekintetében is, akik még nincsenek teljes közösségben a katolikus Egyházzal: „A kik hisznek Krisztusban és szabályszerűen részesültek a keresztség szentségében, már bizonyos -- jóllehet nem tökéletes -- közösségbe kerültek a katolikus Egyházzal. (...) Mindazonáltal akik a keresztségben megigazultak a hitből, Krisztus testének lettek tagjai, jogosan ékesíti tehát őket a keresztény név, s a katolikus Egyház gyermekei méltán ismerik el őket testvéreiknek az Úrban.” „A keresztség tehát az egység szentségi köteléke mindazok között, akik általa újjászülettek.” - A Katolikus Egyház Katekizmusa , 1271

Ami a más vallásokat illeti, ahogy látszik, A Szűzanya *nem* azt mondta, hogy „minden vallás egyenlő Isten előtt”, hanem valójában „*nem ugyanaz*”. Valójában a tagok, az *emberek* egyenlők Isten előtt minden hitben és vallásban. Miasszonyunknak *minden* nép a gyermeke, mivel ő az „új Éva”. A Teremtésben Ádám hívta az első nőt Évának...

„... mert ő lett minden élő anyja.” (1Móz 3,20)

A Vatikán jóváhagyott egy imádságot az amszterdami (Hollandia) jelenésből, ahol Szűzanya „Minden Népek Asszonyának” nevezi saját magát. Az Úr „*mindenkit meg akar menteni és eljuttatni az igazság ismeretére*”.^[14] Ez szintén a Szűzanya vágya, és mint ilyen, azzal foglalkozik, hogy minden nép anyja legyen.

Itt különbséget kell tennünk a *spirituális* testvériség és azon testvériség között, amely ősi örökségünk alapján közös. A Katekizmus ezt mondja:

A közös eredetnek köszönhetően az emberi nem egységet alkot. Mert Isten „telepítette be az egy őstől származó emberiséggel az egész földet” „A lélek ámuló szemével észrevehetjük és szemlélhetjük a közös Teremtőtől való eredet miatt egységes emberi nemet (...); ugyanígy egységes a természetét tekintve, mely testi valóságából és szellemi lélekből áll... „Az emberek kölcsönös egymásra utaltságának és a szeretetnek” törvénye... hogy minden ember valóban testvérünk. - *A Katolikus Egyház Katekizmusa*, 360-361.

Jézus minden vallási vágyakozás beteljesülése. Ugyanakkor „minden vallás nem ugyanaz” pontosan azért, mert nem mindegyik követi Isten akaratát, amely magában foglalja a beavatás szentségeinek (keresztelés, stb.) szükségességét a megváltáshoz, és amelyek beavatnak valakit „Isten családjába”. De Isten a muszlimokra, ortodoxokra és katolikusokra nem vallásuk, hanem szívük alapján tekint, és mint ilyen, a gondviselés gyakran láthatatlan módon vezeti őket az igazi hit felé:

Ez a megállapítás nem vonatkozik azokra, akik saját hibájukon kívül nem ismerik Krisztust és Egyházát:

„Akik ugyanis Krisztus evangéliumát és az ő Egyházát önhibájukon kívül nem ismerik, de őszinte szívvel keresik Istent, és a kegyelem hatására teljesítik a lelkiismeretük szavában fölismert akaratát, elnyerhetik az örök üdvösséget.” Jóllehet tehát Isten azokat is, akik önhibájukon kívül nem ismerik az evangéliumot, egyedül általa ismert utakon elvezetheti a hitre, mely nélkül lehetetlen neki tetszeni, az Egyháznak mégis kötelessége és egyúttal szent joga, hogy hirdesse az evangéliumot” minden embernek- *a Katolikus Egyház Katekizmusa*, 847-848

Az Indiai-óceán regionális püspöki konferenciájának *ad limina* látogatásán a szentatya, II. János Pál pápa megválaszolta kérdésüket Medjugorje üzenetével kapcsolatban:

Az üzenet ragaszkodik a békéhez, a katolikusok, az ortodoxok és a muszlimok közötti kapcsolatokhoz. Itt megtaláljátok a kulcsot a világban történő események és annak jövője megértéséhez. - *Revised Medjugorje: the 90's, The Triumph of the Heart; Sr. Emmanuel; p. 196*

14. Szűzanya állítólag azt mondta: „Istenben nincs megosztottság vagy vallás; te vagy a világon az, aki a megosztást létrehozta.”

Ez igaz. Isten egy. Nincsen megosztás. És Isten nem egy vallás. A vallás az ember vágyainak, rituáléinak és kifejezésének a Teremtő felé irányuló együttese. Spirituálisan rendezett. Sőt, mindenki számára nyitva áll a meghívás, hogy Istenhez jöjjön. „*Mert Isten úgy szerette a világot ... hogy aki hisz őbenne, el ne vesszen.*” Amikor Jézus megalapította Egyházát, nem vallást alapított, hanem az Ő Királyságát. Ezt a Királyságot a „Katolikus Egyház” kifejezéssel azonosítjuk pontosan azért, mert az ember „hozta létre a megosztást”.

Maga Jézus szenvedésének órájában imádkozott: „Legyenek mindnyájan egyek.” (Jn 17, 21) . Ez az egység, amelyet az Úr az egyháznak adományozott, és amelyben minden embert át akar ölelni, nem valami, amit hozzáadtak, hanem Krisztus küldetésének középpontjában áll. —Szent II. János Pál, *Ut Unum Sint*, 1995. május 25. ; vatican.va

Jézus imája szerint valamikor egy pásztor alatt lesz a nyáj. Talán te és én azt fogjuk mondani: „Ó, végre a világ katolikus”, és nem fogunk tévedni. De a Jelenések könyvében Szent János ezt rögzíti:

„A trónról hangos hangot hallottam, mondván: „*Íme, Isten hajléka az emberek között! Velük fog lakni és ők az ő népe lesznek, és maga az Isten lesz velük.*” (Jel 21,3).

Mindannyiunkat egyszerűen „az ő népének” hívnak majd.

15. 1982. szeptember 4-én Szűzanya állítólag ezt mondta: „Jézus azt szeretné, ha közvetlenül hozzá fordulnál, inkább mint közvetítőn keresztül. Addig is, ha teljes mértékben át akarod adni magad Istennek, és ha azt akarod, hogy én legyek a védelmeződ, akkor engedd át nekem az összes szándékodat, bűntödet és áldozathozatalodat, hogy Isten akarata szerint rendelkezek ezek fölött.”

Mi az ellenvetés? Ez a tanítás összhangban áll mind a Szentírással, mind pedig azzal, amit máriás felajánlásnak hívnak. Nem ezt mondta Jézus maga?

„*Gyertek hozzám mindnyájan, akik elfáradtatok, s akik terhet hordoztok – én megkönnyítlek titeket.*” (Mt 11,28).

Mária önmagát adja nekünk, hogy teljes mértékben átadhassuk magunkat Jézusnak. Alázatosságában Mária mindig Jézusra mutat, ahogy ezt neki tennie kell. De utal a neki történő felajánlásra is, amikor azt mondja: „*Ha teljes mértékben át akarod adni magad Istennek...*” Valójában ez Grignon Szent Lajos tanításainak középpontja: *totus tuus* - „teljesen a tiéd”. [Grignon felajánlási imáját](#) összefoglalja a nyilatkozata: „*Ha azt akarod, hogy én legyek a védelmeződ, akkor engedd át nekem az összes szándékodat, bűntödet és áldozathozatalodat, hogy Isten akarata szerint rendelkezek ezek fölött.*”

16. A látnokok engedetlenek, mert továbbra is beszélnek a templomokban.

Mostar püspöke elrendelte, hogy a jelenéseknek ne a helyi plébániákon vagy a paplakban adjanak helyet. A látnokok ezután a látogatások helyét otthonaikba vagy a „Jelenések hegyére” tették át. Figyelemre méltó az is, ahogy a látnokokat rajtakapták az évtizedek óta fennálló vitában, hogy ki vezette az ottani Szent Jakab-plébániatemplomot - a mostari püspök vagy a ferencesek, akiket megbíztak a látnokok felügyeletével.

Felretéve a koholt hazugságokat és torzításokat, melyeket komoly lejárató kampány során terjesztettek (lásd [Medjugorje ... amit nem lehet tudni](#)), azok, akik közel állnak a látnokokhoz, és akikkel beszéltem, tanúskodnak a hűségről és a vágyról, hogy engedelmesebbek maradjanak a püspöknek, a Vatikánnak és a Szűzanyának. Figyelemre méltó, hogy a látnokok a 36 éve tartó helyi egyházi elutasítás ellenére nem szólnak a papság ellen, hanem folyamatosan imádkoznak értük. (Figyelemre méltó továbbá, hogy Medjugorje leghevesebb bírálói vagy ritkán voltak ott, vagy ritkán találkoztak a látnokokkal az objektív vélemény kialakítása céljából - mielőtt nyíltan karaktergyilkosságot követnek el a látnokokkal és kihirdetik ítéletüket, mielőtt ezt a Vatikán megtenné.)

A látnokokat az évek során sok pap hívta meg, beleértve püspököket is, hogy beszéljenek különféle országok egyházmegyéiben. Tipikusak az olyan cikkek, mint [ez](#), az állítólagos „engedetlenségről”. Azt feltételezik, hogy a Hittani Kongregáció „bombaszerű” bejelentést tett arról, hogy 'semmilyen egyházi vagy laikus személy nem vehet részt olyan találkozókon, konferenciákon vagy nyilvános ünnepeken, ahol a kijelentések hitelességét nyilvánvalónak tekintik'. Azonban semmi új nincs ebben, mint azt már a 9. pontban ismertettük. Amikor egy esemény „nyilvánvalónak” vesz egy jelenést, azon a papság nem vehet részt, vagy nem rendezhet ilyen eseményt, a még folyamatban lévő elismerési folyamat tiszteletben tartása mellett.

A kérdés nem az, hogy a látnokok engedetlenek-e, hanem az, hogy vannak-e ilyen papok.

Harry J. Flynn érsek a saját egyházmegyei újságban ismertetett egy utazástűűt, melyet Medjugorjébe tett. A következő anekdotát adta közre, ami az engedelmesség szellemét tükrözi, melyet azok, akik *valóban* ismerik a látnokokat, megerősíthetnek:

Szombat reggel meghallgattuk az egyik látnok elbeszélését, és azt kell mondanom, hogy minden, amit mondott, nagyon megbízható volt. A hallgatóságból valaki feltett egy kérdést a „a kézbe áldozásról”. Válasza nagyon közvetlen és egyszerű volt. „Tedd azt, amit az Egyház engedélyez. Mindig biztonságban leszel.” – megjelent a Szent Pál-Minneapolis egyházmegyei újságban, (*Catholic Spirit*, 2006. október 19., medjugorje.ws)

Egy újabb anekdotát maga Ferenc pápa jegyez, aki kijelenti, hogy egy látnok engedelmissége az egyik szempont, amit figyelembe kell venni az állítólagos jelenések vizsgálatakor. Fr. Alexandre Awi Melloval egy interjúban jelent meg a *She's My Mother. Encounters with Mary* című könyvben:

Az akkori Bergoglio érsek ellenezte a találkozt (anélkül, hogy véleményt nyilvánított volna a kijelentések hitelességéről), mert „az egyik látnok szólt és elmagyarázott szinte mindent, és Miasszonyunknak lett volna jelenése neki 16:30-kor. Vagyis ismerte Szűz Mária ütemtervét. Azt mondtam: Nem, nem akarok itt ilyen dolgot. Nem, nem a templomban, mondtam. - Aleteia.org, 2018. október 18

Ami nem ismert, hogy a szervezők továbbították-e ezt az ellenkezést a látnoknak. Miután meghívtak több egyházmegyébe, hogy magam is beszéljek, csak utólag, de alkalmanként tudomást szereztem néhány személytől a szolgálataimmal szembeni politikáról és ellenállásról (bár soha nem beszéltem és soha nem beszélnék olyan templomban, ahol a püspök kifejezetten helyteleníti azt, aminek én tudatában vagyok). Tekintettel a látnokok eddig bebizonyított integritására, és hogy a látnokok már a múltban is engedelmeskedtek az irányelveknek, hogy *ne* tartsanak egyes templomokban összejövetelt, valószínű, hogy a látnokot ebben az esetben nem tájékoztatták erről.

Ez igazság kérdése, hogy megtudjuk az összes tényt a lezárás előtt, hogy ki az, aki nem hallgat az érsekre, amit kellett volna tennie. Ha a látnok tudta, el kellett volna utasítania a meghívást.

Mellékesen Ferenc pápa megjegyzi abban az interjúban:

Isten csodákat visz végbe Medjugorjében. Az emberiség tébolyának közepén Isten továbbra is csodákat tesz... Azt hiszem, van kegyelem Medjugorjében. Nem tagadjuk. Vannak emberek, akik megtérnek. De hiányzik a megkülönböztetés is... - Aleteia.org, 2018. október 18.

Csak töprengeni lehet azon, hogy mit lát Ferenc pápa a „megkülönböztetés hiányának”. Az egyik terület, ha nem is pontosan erre utal, a Medjugorjébe érkező zarándokok pasztorális gondozása. Ebből a szempontból 2018 májusában Ferenc pápa Henrik Hoser érseket küldte el megbízottjának, hogy felügyelje ezt a pasztorális kezdeményezést.

17. Medjugorje erős karizmatikus felhangokkal rendelkezik, egy olyan mozgalom által, amely az 1960-as évek végén beszivárgott az egyházba a protestantizmusból.

Ez általában „tradicionalista” katolikusok általánosan hangoztatott közös kifogás, akik nem ismerik el a karizmatikus megújulás legitimitását az Egyházban (melynek kezdete egy katolikus egyetemen az Oltáriszentség előtt indult - nem protestantizmus. Ld. [Charismatic? I. rész](#)). Az igazság az, hogy VI. Páltól kezdve minden pápa elismerte a megújulást, mint hiteles mozgalmat. Nem ironikus-e, hogy azok, akik azt állítják, hogy a látnokok engedetlenek az egyházzal szemben, egyidejűleg elutasítják a Magisztérium egyértelmű kijelentéseit a karizmatikus megújulásról?

Hogy ne lehetne ez a „szellemi megújulás” esély az Egyház és a világ számára? És hogy lehet az, hogy ebben az esetben valaki nem használná az összes eszközt ahhoz, hogy ez továbbra is így maradjon? - VI. Pál pápa, Nemzetközi Konferencia a Katolikus Karizmatikus Megújulásról, 1975. május 19. [Róma, Olaszország, www.ewtn.com](http://www.ewtn.com)

Meggyőződésem, hogy ez a mozgalom nagyon fontos eleme az Egyház teljes megújulásának, az Egyház spirituális megújulásában. —II. János Pál pápa, különleges audiencia Suenens bíborossal és a Nemzetközi Karizmatikus Megújulás Hivatala tanácsának tagjaival, 1979. december 11 , <http://www.archdpx.org/ccr/popes.html>

A Vatikáni II. Zsinatot követő megújulás megjelenése a Szentlélek különleges ajándéka volt az Egyháznak... A második évezred végén az egyháznak minden eddigénél jobban, bizalommal és reményteljesen kell fordulnia a Szentlélek felé. - II. János Pál pápa, a Nemzetközi Katolikus Karizmatikus Megújulás Hivatala tanácsához intézett beszéd , 1992. május 14 .

Egy beszédben, amely nem hagy kétséget, hogy a megújulásnak szerepe van az egész Egyházban, a néhai pápa azt mondta:

Az intézményi és a karizmatikus szempontok egyaránt nélkülözhetetlenek az Egyház szervezetében. Bár eltérő módon, de hozzájárulnak Isten népének életéhez, megújulásához és megszenteléséhez. - Beszéd az egyházi mozgalmak és új közösségek világkongresszusán, www.vatican.va

És még bíborosként Benedek pápa azt mondta:

Tényleg a mozgalmak barátja vagyok –mint a *Communione e Liberazione*, a *Focolare* és a karizmatikus megújulás. Azt hiszem, hogy ez a tavasz és a Szentlélek jelenlétének jele. - Ratzinger kardinális (XVI. Benedek), interjú Raymond Arroyo-val, EWTN, The World Over, 2003. szeptember 5.

Még egyszer, az [über-rationális elme](#) napjainkban elutasítja a Szentlélek karizmáit, mert lehet, hogy őszintén szólva azok rendezetlenek, még ha azokat *említi* is a Katekizmus.

A karizmák -- még a rendkívüli természetűek is, mint például a csodatevés vagy a nyelveken szólás ajándéka -- minden esetben a megszentelő kegyelemre vannak rendelve, és céljuk az Egyház közzévé... - A Katolikus Egyház Katekizmusa, 2003.

18. Vicka egy megjelenés közben meghátrált.

A látnokok szerint (ezt több ország tudományos csapatainak sok éves tesztelése is megerősíti), a jelenések során minden eltűnik körülöttük, és csak a Szűzanyát látják.

Van azonban egy videó, ahol egy jelenés közben valaki hirtelen a kezével arcul csapta Vickát, mire kissé meghátrált. Aha! Mondják a szkeptikusok. Csak szimulálja!

Kérdésekkel zaklatva Vicka elmagyarázta, hogy ennek a jelenésnek volt egy érzelmi pillanata, mert a Szűz karjában tartotta a kisded Jézust, és attól félt, hogy [a kisded] leesik. -Fr. René Laurentin, *Dernières nouvelles de Medjugorje*, 3. szám , OEIL, Párizs, 1985, p. 32

Vicka válasza ugyanolyan furcsa, mint a szkeptikusok következtetése ebben a „Flinchgate-ben” [*meghátrálás=flinch. A ford.*] . Ennek több oka van. A jelenés kezdetétől 2006-ig az ateista kommunisták és a tudósok egyaránt intenzíven vizsgálták a látnokokat, és mindannyian arról számoltak be, hogy a gyerekek nem hazudnak vagy hallucinálnak a jelenések során.

Az extázisok nem patológiásak, és nincs egyetlen megtévesztési elem sem. Úgy tűnik, hogy egyetlen tudományos elv sem képes leírni ezeket a jelenségeket. A medjugorjei jelenések nem

magyarázhatók tudományosan. Egyszóval: ezek a fiatalok egészségesek, nincs jele az epilepsziának, sem alvásnak, álomnak vagy transz állapotnak. Se nem kóros hallucináció, se nem a hallási- vagy vizuális hallucináció esete. -8: 201-204; „A látnokok tudományos tesztelése”, vö. divinemysteries.info

És hirtelen ezek a tanulmányok, amelyeket szigorú feltételek mellett is agresszív tesztelésre alkalmaztak, most érvénytelenek, mert Vicka erre egyszer reagált? A teológia/filozófia professzoraként Daniel O'Connor elmagyarázza:

Avilai Szent Teréz világossá teszi, hogy az érzékek felfüggesztése „hiányos lehet, lehetővé téve így az eksztázisban levőknek, hogy ők diktálják a kapott kinyilatkoztatásokat”. Ezenkívül az a jelentéktelen mérték, ahogy [Vicka] rándult egyet, és a kéz mozgásának agresszív jellege számomra sokkal inkább az érvényességet mutatja, mint az érvénytelenséget. - „[Michael Voris és Medjugorje](#)”, Daniel O'Connor

Talán ez a lényeg: a Ruini Bizottság megvizsgálta az összes tény, és volt hozzáférése a fentiek mindegyikéhez, beleértve az ilyen videókat is. És mégis úgy döntöttek 13–2 arányban, hogy az első hét jelenés „természetfeletti”, és hogy...

[...] A hat fiatal látnok pszichésen normális volt, és meglepte őket a látomás, és hogy amit láttak, abból a plébánia ferencesei vagy más alanyok semmit sem befolyásoltak. Ellenállást tanúsítottak, amikor elmondták, hogy mi történt, annak ellenére, hogy a rendőrség [letartóztatással] és [halállal] fenyegette őket. A Bizottság szintén elutasította a jelenések démoni eredetére vonatkozó hipotézist. - 2017. május 16. lastampa.it

A szkeptikusok ragaszkodnak ahhoz, hogy az ő válasza túl bizarr ahhoz, hogy hihető legyen, és ahogy ezt megfogalmazta, azzal lejárhatja saját magát. Nos, ne feledjük, hogy ennek a videónak az időpontjában a látnokokat hatalmas nyomásnak tették ki a kommunista hatóságok, ha nem maga az Egyház. Félt attól Vicka, hogy az a pofon lejárhatja vagy veszélyeztetheti a látnokokat, akiket már súlyos veszély fenyegetett a hatóságok részéről, és így „gyártott” választ a helyszínen? Lehet, de nem. Figyelembe véve XIV. Benedek azon bölcsességét, hogy „az Istennel való egyesülés szeretet által nem feltétlenül szükséges a prófécia ajándékának megszerzéséhez, és így időnként még a bűnösök is részesültek ebben...”,^[15] a valódi kérdés az, hogy Vicka gyárt-e maga történeteket ma. Azok, akik ismerik őt, az első napok óta igazolják erénye és integritása növekedését, ami a valódi jel, amit a Vatikán keres - nem pedig a tökéletesség [a valódi jel].

És mégis, talán az ilyen furcsa dolgok, vagy a jövőben felfedésre kerülő „tíz titok” megléte miatt esett gondolkodóba a Bizottság a későbbi jelenéseket illetően. Továbbra is bízunk a Magisztérium útmutatásában, és hozzájuk hasonlóan továbbra is nyitottak vagyunk minden lehetőségre.

A továbbiakban is annál inkább kell, hogy körültekintőek maradjunk, ha bármilyen magánkinyilatkoztatásról van szó, de ne féljünk. Mert számunkra a Szent Hagymány végleg kiszűri azt, ami igaz, és ami nem... és a gyümölcs elmondja nekünk, mikor jó egy fa, és mikor rossz.

19. Nem kell elmennem Medjugorjébe, és másnak sem.

Egy harapós lekezeléssel egy közismert katolikus hitvédő a közelmúltban úgy hívta azokat, akik Medjugorjébe mennek zarándoklatra, mint „naiv igazságkereső katolikusok”. Pontosán ez a fajta arrogancia az, ami megosztó - nem pedig az üzenetek vagy Medjugorje gyümölcsei. Ezen túlmenően ennek a hitvédőnek ma már Szent II. János Pál is a célkeresztjében áll. 1987-ben II. János Pál magánbeszélgetést folytatott a látnok Mirjana Soldóval, akinek azt mondta: ^[16]

Ha nem lennék pápa, akkor már Medjugorjében lennék, hogy gyónjak. - medjugorje.ws

Ó, az a szegény, naiv pápa.

Kell menniük az embereknek Medjugorjébe? Ezt nem az apológusnak, vagy nekem kell megmondanom. De nyilvánvalóan úgy tűnik, hogy Isten szerint sok embernek kell. Mert ott történnek a legjobban figyelemre méltó megtérések azokkal az emberekkel, akik egyébként a saját plébániájukon álomba szenderültek. Az a jellemzés természetesen nevetséges, hogy mindenki, aki Medjugorjébe megy, az naiv, érzelmileg vezérelt, és megtévesztett lélek. Sok ateista és kritikus teljesen szkeptikusan ment oda - és e helyett megtalálta Krisztust. És több száz, ha nem ezer pap hallotta a hívást, gyakran meglehetősen természetfeletti módon, a zarándoklat közben. Miért? Először azért, mert Isten nyilvánvalóan *ott* akarta, hogy megtörténjen. Másodszor, fel kell hívnunk a figyelmet a Szűzanya jelenlétére, ami a földön az „utolsó jelenés” is lehet. ^[17]

Amikor végül megjelenek utoljára az utolsó látnoknak Medugorjében, már nem jelenek meg újra a földön, mert erre már nem lesz szükség. - Our Lady of Medjugorje, *Final Harvest*, Wayne Weibel, pg. 170

Ezen az univerzális szinten, ha lesz győzelem, azt Mária hozza el. Krisztus rajta keresztül arat győzelmet, mert azt akarja, hogy az Egyház győzelmeit most és a jövőben vele [Máriával] kapcsolják össze... - II. János Pál pápa, *Átlépve a remény küszöbét*, p. 221

20. A Szűzanya nyilvánvalóan hagyta, hogy a falusiak megérintsék ruháját, amely piszkos lett. Ez bizonyítja, hogy a jelenés hamis, mivel soha nem tenné ezt.

Ez az esemény 1981. augusztus 2 -án, Szűzanya angyalok királynője ünnepnapján zajlott, ami Assisi Szent Ferenchez kapcsolódik. Az egyik látnok, Mirjana Soldo elmondja ezt az eseményt önéletrajzában (*A szívem győzni fog*):

... Marija arról számolt be, hogy Szűzanya azt mondta: „*Mindannyian együtt megyünk a Gumno-i rétre (ami azt jelenti, hogy a „szérű”). Kibontakozik egy nagy harc - fiam és a sátán között. Az emberi lélek a tét.*” ...Néhányan azt kérdezték tőlünk, hogy megérinthetik-e Szűzanyánkat, és amikor elmondtuk kérésüket, azt mondta, hogy bárki, aki szeretné, megközelítheti. Egyesével megfogtuk a kezüket, és odavezettük őket, hogy megérintsék a Szűzanya ruháját. Furcsa volt ez nekünk, látnokok számára - nehéz volt felfogni, hogy csak mi láthatjuk Szűzanyánkat. Számunkra az, hogy vezessük az embereket, hogy megérintsék őt, olyan volt, mint egy vak vezetése. Nagyon kedvesek voltak a reakcióik, különösen a gyerekéké. Úgy tűnt, hogy a legtöbben éreztek valamit. Néhányan olyan érzésről számoltak be, mint „elektromosság”, másokon felülkerekedtek az érzelmek. De ahogy egyre több ember érintette meg a Szűzanyát, észrevettem, hogy fekete foltok keletkeztek a ruháján, és a foltok egy nagy, szénszínű folttá változtak. Sírtam, amikor megláttam. - A ruhája! - kiáltotta Marija, sírva. Szűzanya szerint a foltok olyan bűnöket jelentettek, amelyeket még soha nem gyóntak meg. [Szűzanya] hirtelen eltűnt. Egy ideig imádkozva álltunk a sötétben, és elmondtuk az embereknek, mit láttunk. Majdnem annyira idegesek voltak, mint mi. Valaki azt javasolta, hogy mindenki menjen el gyónni, és másnap a bűnbánó falusiak elárasztották a papokat. – *Szívem győzni fog* (345-346. oldal), Mirjana Soldo; (Sean Bloomfield és Musa Miljenko); Catholic Shop, Kindle Edition.

Jézus folyamatosan példabeszédeket mondott, hogy tanítsa az embereket. Végül a teste vált mind a végtelen szeretet, mind a bűn természetének példabeszédévé. Ha Krisztus megengedte az embereknek, hogy ne csak megérintsék, hanem megverjék, megostorozzák és átszúrják tiszta és szent testét, akkor nem túlzás, hogy Miasszonyunk megengedné, hogy a falusiak megérintsék a ruháját, vagy hogy példabeszédet mondjon: a bűn, különösen a meg nem gyónt bűn, befeketíti az ember lelkét és valójában Krisztus egész testét.

„Mária mélyen beilleszkedett a megváltás történetébe, és bizonyos módon egyesíti és tükrözi magán át a hit központi igazságát.” Az összes hívő között olyan, mint egy „tükör”, amelyben a

legmélyebb és legtisztább módon tükröződnek „Isten hatalmas tettei”. — Szent II. János Pál pápa, *Redemptoris Mater*, n. 25

Azon a napon a Szűzanyának megengedték, hogy mélyen tükrözze ne a tökéletességét, hanem az Egyház meg nem gyónt bűneit. És a világ minden tájáról való látnokok szerint mi is megrikatjuk őt. És mi volt az augusztus 2-i mélységes találkozás gyümölcse? Másnap sorokban álltak a gyónáshoz.

És mi van a Szűzanyával? Nos, nem kétséges, hogy amikor visszatért a mennybe, egy angyal köpenyét kellett elkérnie, míg Assisi Szent Ferenc kimosta a ruháját. (Igen, ez egy vicc volt.)

Személyes megjegyzés: ott voltam egy szobában, amikor a Szűzanya úgy tűnt, hogy megérint egy nőt, akivel együtt imádkoztam akkor. A találkozásról [itt](#) lehet olvasni.

21. Szűzanya állítólag két papot ártatlannak nyilvánított, miután a püspök laicizálta őket.

Nyilvánvaló, hogy amikor Zanic püspök felfüggesztett két ferences papot, a látnok Vicka állítólag ezt közölte: „Szűzanya azt akarja, hogy elmondják a püspöknek, hogy korai döntést hozott. Hadd gondolja újra, és figyeljen mindkét félre. Legyen igazságos és türelmes. Azt mondja, hogy egyik pap sem bűnös.” Azt mondják erről az állítólag a Szűzanyától származó kritikáról, hogy megváltoztatta Zanic püspök helyzetét: „A Szűzanya nem kritizálja a püspököt.” Az Apostoli Szigetűrá [Legfelsőbb törvényszék. A szerk.] azonban 1993-ban megállapította, hogy a püspöknek a papokkal szembeni „*ad statem laicalem*” nyilatkozata „igazságtalan és törvénytelen” volt. ^[18]

Ha valami, akkor ez *bizonyíték* volt arra, hogy Szűzanya valóban szólt.

22. Szűzanya nyilvánvalóan támogatta az Ember-Isten vers elolvasását, amely a tiltott könyvek jegyzékében szerepelt.

Az indexet 1966-ban eltörölték. Az index szintén tartalmazta Galilei elméletének elítélését (amelyért az Egyház nemrégén bocsánatot kért), valamint Szent Fausztina naplóját (melyből az Egyház és a pápák idéznek az Isteni irgalmasság vasárnapján, stb.). De mi a helyzet *Az ember-isten verssel*?

1993-ban, Boland, Birmingham püspöke (AL) írt a Hittani Kongregációnak, hogy tisztázza a „verset” egy érdeklődő nevében. Joseph Ratzinger bíboros azt válaszolta, hogy a jövőbeli kötetekben nyilatkozatot kell közzétenni. [Boland püspöknek a kérdezőnek küldött levele](#) megállapította:

A munka legutóbbi ismétlődése [sic] fényében a Kongregáció arra a következtetésre jutott, hogy a korábban kiadott „Jegyzetek” további tisztázása rendben van. Így külön kérést intézett az olasz püspökök konferenciájához, hogy vegye fel a kapcsolatot a kiadóval, amely az írárok olaszországi terjesztésével foglalkozik, hogy megbizonyosodjanak arról, hogy a mű későbbi ismételt megjelenése esetén „lehetőleg egyértelmű legyen a legelső oldaltól, hogy az említett „látomások” és „diktációk” egyszerűen azok az irodalmi formák, melyeket a szerző használ Jézus életének a saját módján való elmondására. Ezek nem tekinthetők természetfeletti eredetűnek.” - (rendelet: Prot.N. 144/58 i, 1993. április 17.); vö. [ewtn.com](#)

Jelenleg ennyit arról, hogy nem tiltott az *Ember-Isten vers* olvasása (még soha nem olvastam). De hogy bölcs [dolog] vagy sem, az egy másik dolog. Tekintettel arra, hogy a Vatikán eredetileg elítélte, komoly megkülönböztetésre van szükség. Mint Faustina naplója esetében, itt is van egy szövevényes háttértörténet (lásd [itt](#)), amely részletesen leírja mind a pápa és a papság támogatását, valamint mások ellenállását a Kúrián belül. A kötetekben nyilvánvalóan vannak [megmagyarázhatatlan részletek](#) a Szentföldről és Krisztus utazásáról - megmagyarázhatatlanok, mivel Valtorta 28 éve volt ágyhoz kötve, amikor ezeket megírta.

A legfontosabb, hogy a hívők mindig engedelmeskednek a Magisztériumnak, függetlenül attól, hogy egyetértenek-e annak döntéseivel (beleértve Medjugorjét). Mint ami Faustina naplójával és Szent Pio

megrovásával is történt, tudjuk, hogy az Egyházban ezek a dolgok hibát okozhatnak - néha szörnyen nagy hibát. De az engedelmesség az, amit Isten mindig elvár tőlünk, és a többit hagyjuk neki.

23. Fr. Tom Vlasic volt a látnokok lelki vezetője, a Szűzanya „jóváhagyta” ezt annak ellenére, hogy már nem jó hírű pap.

Denis Nolan ezt írja:

Az ezzel ellenkező médiajelentésektől függetlenül Medjugorje egyik látnoka sem tartotta őt lelki vezetőnek, és soha nem volt a Szent Jakab-plébánia plébánosa. Ezt a tényt megerősíti a jelenlegi mostari püspök, aki a saját ezt honlapján írja: „[Tomislav Vlašić-et] hivatalosan segédlelkésznek nevezték ki Medjugorjében”)... Úgy tűnik, hogy a 80-as évek közepén egy másik utat választott, mivel erősen befolyásolta egy német nő, Agnes Heupel, aki Medjugorjébe érkezett, aki látnoknak tartotta magát, és akivel 1987-ben megalapította saját közösségét. Ebben az időben megpróbálta arra kényszeríteni az egyik medjugorjei látnokot, Marija Pavlovicot, hogy nyilvánosan kijelentse, hogy a Szűzanya támogatja az ő „szellemi házasságát” Agnes Heupellel és új életét ebben a közösségben. Mariját lelkiismerete ezzel szemben arra kényszerítette, hogy 1988. július 11-én nyilvános nyilatkozatot tegyen, elutasítva bármiféle kapcsolatot vele vagy közösségével: „Megismétlem, hogy soha nem kaptam a Gospától, sem Fr. Tomislavtól vagy bárki mástól visszaigazolást Fr. Tomislav és Agnes Heupel programját illetően.” Bár Fr. Vlasic később Medjugorjétől távolabb egy házat épített a Crnica-hegy mögött, Surmanc falu és Bijakovici között, saját magát távol tartotta Medjugorjétől, és soha nem vett részt a plébánia tevékenységben. vö. „Fr. Tomislav Vlasicra vonatkozó legutóbbi jelentések”, [The Spirit of Medjugorje](#)

Sajnos, Vlašić és Heupel nyilvánvalóan bekapcsolódott az „New Age” mozgalomba. Ez természetesen éles ellentétben áll a látnokokkal, akik minden tekintetben hű katolikusok maradtak. Ha ez a helyzet, akkor hadd beszéljen ez önmagáért.

Marija Pavlovic nyilatkozata egy, a [Wikipédiához](#) kapcsolódó nyilatkozatban így szól:

... Isten előtt, Madonna és Jézus Krisztus Egyháza előtt. Mindent, amit lehet megerősítésként vagy jóváhagyásként érteni Fr. Tomislav és Agnes Heupel munkáját illetően, ami a Madonnára vonatkozik énáltalam, egyáltalán nem felel meg az igazságnak, továbbá nem igaz az elképzelés, hogy én spontán vágyakoztam ennek a bizonyágtételnek a leírására. –Ante Luburić (2008. augusztus 31.). [„Fra Tomislav Vlašić „a Medjugorje jelenség összefüggésében”](#); Mostari egyházmegye.

Egy másik nézőpont - Wayne Wieble, korábban újságíró, aki Medjugorje következtében tért meg. Írásai sok ezer embert érintettek meg a világ minden tájáról, különösen a jelenések első éveiben. Ő a látnok Marija egyik legközelebbi barátja (mindegyiket jól ismeri). Azt mondta, hogy Fr. Tomislav valóban egyfajta lelki vezető volt, de nincs olyan dokumentum, amely azt sugallná, hogy ő volt „a” lelki vezető. A látnokok ennyit mondtak, közölte.

Wayne azt is elmondta, hogy nincs ilyen vagy olyan szilárd bizonyíték, hogy Fr. Tomislavnak gyermeke született, ahogy a pletyka tartja. Azt is vitatja, hogy a Szűzanya állítólag bármilyen üzenetet adott Fr. Tomislavnak, hogy ő „szent” vagy „jámbor” pap. Inkább jól ismert az, hogy a Szűzanya azt mondta, hogy Fr. Jozo, miközben a börtönben volt „szent” pap volt. Szintén beszélt [a Szűzanya] Fr. Slavkoról a halála után is.

A lényeg az, hogy Medjugorje becsmérllői megpróbálják kipécézni azokat a gyenge vagy bűnös karaktereket, akik így vagy úgy kapcsolódtak a látnokokhoz, mint eszközök, hogy teljes mértékben hiteltelenséget az egész jelenséget - mintha mások hibái lennének az övéik is. Ha ez a helyzet, akkor kétségbe kell vonnunk Jézust és az evangéliumot, mert Júdás volt a társa három évig.

24. Ferenc pápa azt mondta, hogy „ez nem Jézus anyja”.

Újságírói kérdésre Szűz Mária állítólagos megjelenéséről Medjugorjében Ferenc pápa ezt mondta a *Catholic News Agency* beszámolója szerint:

Személy szerint nekem több mint gyanús, én inkább Madonnára mint anyára, anyánkra, és nem pedig egy nőre gondolok, aki irodavezető, aki minden nap küld egy üzenetet, egy bizonyos órában. Ez nem Jézus anyja. És ezeknek a feltételezett jelenéseknek nincs sok értéke ... [A pápa] megállapította, hogy ez az ő „személyes véleménye”, de hozzátette, hogy a Madonna nem úgy működik, hogy azt mondja: „Gyere el holnap ebben az időben, és üzenetet fogok adni azoknak az embereknek.” - [Catholic News Agency](#), 2017. május 13.

Az első nyilvánvaló dolog, amit meg kell jegyezni, hogy ez a megjegyzése nem Ferenc pápa hivatalos döntése a jelenések hitelességéről, hanem „személyes véleményének” kifejezése. Bárkinek szabad egyet nem érteni ezzel. Valójában szavai kétségtelenül szemben állnak Szent II. János Pállal, aki szintén kifejezte személyes véleményét, de pozitív módon. De nézzük névértéken Ferenc pápa szavait, mivel perspektívája továbbra is fontos.

Azt mondja, hogy a Madonna nem úgy működik, hogy azt mondja: „Gyere holnap ebben az időben, és én üzenetet fogok adni”. Azonban pontosan ez történt a jóváhagyott fatimai jelenés során. A három portugál látnok azt mondta a hatóságoknak, hogy a Szűzanya október 13 -án, „délben” jelenik meg. Több tízezren gyűltek össze, köztük a szkeptikusok is, akik kétségtelenül ugyanazt mondták, mint Ferenc - *nem így működik a Szűzanya*. De a történelmi feljegyzések szerint a Szűzanya *megjelent* Szent Józseffel és a gyermek Krisztussal, és a „napcsoda”, valamint más csodák is megtörténtek (lásd [A napcsoda-szkeptikusok leleplezése](#)).

Amint a 3. és a 4. pont alatt megjegyeztük, a szűzanya néha napi rendszerességgel jelenik meg világszerte más látnokok számára, akik közül néhányan kifejezetten jóváhagyással rendelkeznek püspököktől valamilyen szinten. Bár Ferenc pápa személyes véleménye szerint ez nem egy anya szerepe, hogy ilyen gyakran jelenjen meg, a Mennysorság nyilvánvalóan nem ért egyet ezzel.

Ezek a gyümölcsök kézzelfoghatók, nyilvánvalók. Az egyházmegyénkben és sok más helyen megfigyeltem a megtérések kegyelmét, a természetfeletti hit, a hivatások, a gyógyulások, a szentségek újbóli felfedezésének, a gyónásoknak a kegyelmét. Ezek mind olyan dolgok, amelyek nem félrevezetőek. Ez az oka annak, hogy csak azt mondhatom, hogy ezek a gyümölcsök teszik azt lehetővé, hogy püspökként erkölcsi ítéletet hozzak. És ha Jézus azt mondta, hogy a fát annak gyümölcse alapján kell megítélnünk, kötelességem azt mondani, hogy a fa jó.” - Schönborn bíboros, Bécs, *Medjugorje Gebetsakion*, # 50; *Stella Maris*, 343. szám, 19., 20. o.

Mindannyian imádkozunk egy Üdvözlégy imát Medjugorjei Szűzanyához a szentmise előtt. - Kézzel írt levél Denis Nolannak Kalkuttai Szent Teréztől, 1992. április 8.

Ami a többit illeti, senki nem kényszerít bennünket, hogy higgyünk, de legalább tiszteljük ezt ... Szerintem ez egy áldott hely és Isten kegyelme; aki Medjugorjébe megy, átalakulva, megváltozva tér vissza, tükröződik annak a kegyelemnek a forrásában, ami Krisztus. - Ersilio Tonini bíboros, interjú Bruno Volpe-vel, 2009. március 8., [www.pontifex.roma.it](#)

A cikk forrása [angol nyelven](#)